Ministerio de Defensa
C.S.FF.AA.

Cuerpo Nº 79

Causa Nº 59

Juzgamiento dispuesto por Decreto 2971/83 de las presuntas infracciones previstas en el Código de Justicia Militar señaladas en las actuaciones e informe producido por la Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades Políticas y Estratégico Militares del Conflicto Bélico en el Atlántico Sur.-

Declaración del Dr. Nicanor Costa Mendez

DECLARACION DEL DOCTOR NICANOR COSTA MENDEZ

P: Dr. Horacio Rolando Cattani

S: Dr. Oscar Ernesto Sirito

F1: Dr. Luis Gabriel Moreno Ocampo

F2: Dr. Oscar A. Ciruzzi

D3: Dr. Nicolás A. Ramallo

D4: Dr. José Licinio Scelzi

D6: Dr. Néstor O. Ponce

D8: Dr. José Ignacio Garona

T3: Dr. Nicanor Costa Méndez

P: Antes de hacer pasar al testigo, recuerdo que el titular // del Poder Ejecutivo ha relevado al testigo del secreto diplomático al solo efecto de prestar declaración ante este Tribunal y en el entendimiento de que todo lo que acá se diga va a ser cubierto por este ámbito de reserva. Así que exhorto a todos / los que están presentes a mantener la misma reserva. Que pase el testigo.- -

S: Se llama al Estrado al doctor Nicanor Costa Méndez.- - - -

P: Buenas tardes. Señor, jura usted por sus creencias religiosas o por honor decir verdad de todo cuanto supiere y le fuere preguntado? -

T3: Sí, juro por Dios y por la Patria.- - - - - - - - - - - - -

P: Tome asiento. Debo hacerle conocer que el Código Penal reprime con penas de reclusión o prisión de hasta 10 años al testigo que afirme una falsedad o niegue o calle la verdad en todo o en parte. Diga su nombre y apellido.- - - - - - - - - - -

T3: Nicanor Costa Méndez.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

P: Su edad? -

T3: 66 años.- -

P: Su estado civil? -

T3: Casado.- -

P: Su profesión.- -

T3: Abogado.- -

P: Su domicilio real? -

T3: Centeno 3195, Capital Federal.- - - - - - - - - - - - - - -

P: Mantiene con alguno de los procesados en esta causa relació de amistad íntima, enemistad manifiesta o algún interés o motivo que le impida ser imparcial en su testimonio? - - - - - - -

T3: No, tengo amistad pero no íntima que pueda molestar mi declaración testimonial.- -

P: Bien. Debo hacerle saber que usted ha sido formalmente relevado del secreto diplomático por el titular del Poder Ejecutivo al solo efecto de declarar ante este Tribunal. Defensa del General Galtieri, su testigo.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

///

///D2: La primera pregunta que le hacemos al testigo es: Cuál era la situación de la República Argentina con respecto a relaciones internacionales a principios de 1982?.- - - - - - - - - -

T3: Bueno. A principios de 1982 la... pienso que las relaciones internacionales de la Argentina eran normales, pero, desde luego, con dos conflictos: el conflicto en Malvinas y el conflicto con Chile por el Beagle. Había también una... en ese momento una situación de tensión en América Central, pero que no la afectaba directamente a la política diplomática del país. / De los dos conflictos, creo que tenía una prioridad más inmediata el conflicto con Chile por el Beagle, por cuanto el gobierno Argentino debía dar respuesta a una propuesta Papal que había sido aceptada inmediatamente, sin demora y sin objeciones por Chile, y que no había sido todavía aceptada por la Argentina, de tal manera que yo consideré que la primera prioridad de política exterior en ese momento era, la primera prioridad crítica -por decirlo así-, era el conflicto con Chile. La segunda prioridad y prioridad muy importante, por cierto, era / el conflicto con Gran Bretaña, con el Reino Unido, por la soberanía de las Islas Malvinas. En ese momento, este conflicto no presentaba una situación tan crítica como la que presentaba el conflicto con Chile, aunque tenía enorme prioridad, por lo menos, a mi juicio. En ese momento, en el conflicto con Gran Bretaña, era necesario preparar las instrucciones y los papeles / que debían llevar los delegados argentinos a Nueva York, a la reunión que debían celebrar con los delegados británicos los / días 26 y 27 de febrero de 1982.- - - - - - - - - - - - - - - - -

D2: La segunda pregunta es: Específicamente a principios de // ese año, en qué estado se hallaban las relaciones con Gran Bretaña con referencia al conflicto por la soberanía de las Islas Malvinas?.- -

T3: Yo entiendo que las relaciones con Gran Bretaña se habían deteriorado a partir de 1980, En 1980 el señor Ridley , en / representación de Gran Bretaña, había hecho una gestión en las

///

Poder Judicial de la Nación
OSCAR ERNESTO SIRITO
SECRETARIO

///Malvinas tendiente a buscar apoyo para la solución llamada de, el "lease", es decir, el arriendo con el reconocimiento de soberanía con arriendo. A partir de esas gestiones de Ridley / que no fueron oficialmente comunicadas a la Argentina, se produjo en el parlamento británico una discusión muy acalorada, / muy apasionada, en la cual el señor Ridley fue duramente castigado, no sólo por la oposición laborista sino también por la bancada conservadora que supuestamente debía apoyarlo. El resultado fue un voto negativo para la propuesta de Ridley y sobre todo un voto muy firme en cuanto a la necesidad de suspender las negociaciones y en todo caso un voto en cuanto a la necesidad de ratificar una vez más que todo trans... que toda // transferencia de soberanía debía estar supeditada a la aprobación de los isleños, es decir, a la expresión positiva del deseo de los isleños. Esto llevó a que los isleños también endurecieran su posición y entre los meses de enero y febrero de 1981 pidieran al gobierno británico, que buscara la congelación de las discusiones, de las negociaciones, por un período largo, / naturalmente esto acentuó la tensión y llegó ella a un mayor / grado en septiembre y en octubre de 1981, cuando entre fines / de septiembre y principios de octubre, se celebraron en el archipiélago Malvinas elecciones para elección de delegados a // los dos comités que allí funcionaban. En esas elecciones, el // partido, diría más contrario a la Argentina, más opuesto a /// cualquier negociación, tuvo un triunfo muy claro, un triunfo // muy rotundo que demostró que por una parte, Grán Bretaña supeditaba a la expresión de los deseos, a la solución del conflicto y por la otra estos deseos estaban claramente expresados en sentido negativo por el resultado de estos comicios. En 1981, a mediados de 1981, el Ministerio de Relaciones Exteriores -yo todavía no estaba a cargo de él- comenzó una campaña más enérgica para lograr una act... mayor actividad, para lograr una / mayor intensificación de las negociaciones, así lo propuso el Canciller en un memorándum que hizo público, así lo sostuvo en

///

///un discurso que pronunció en septiembre en la Asamblea General y así lo reiteró en una entrevista que mantuvo con el señor Carrington en Nueva York, precisamente con motivo y en ocasión de esa Asamblea General. Yo pienso que esas gestiones fueron negativas, así me lo ha confiado el Ministro, el doctor // Camilión, que era el Ministro en ese momento, quien me dijo // que el Canciller Británico, el señor Carrington, no daba mayor importancia a este asunto o por lo menos no tenía para este // asunto una solución clara. Eso lo sabíamos en ese momento y naturalmente fue confirmado luego, a principios del 83, finalizadas por cierto, las hostilidades, por la aparición del informe de la comisión presidida por Lord Franks, allí se dice que /// Gran Bretaña ya veía claro que había tres opciones para ella: / Congelar las negociaciones; seguirlas por seguirlas, pero sin / conceder nada y probablemente sin obtener nada de la Argentina; y, tercero, constituir o defender a las Islas a través de la // llamada Fortaleza Falkland -Fortaleza Malvinas- de todo posible ataque argentino. Esa era la situación de tensión que yo recibí a fines de 1981, principios de 1982, cuando me dediqué a // confeccionar las instrucciones para quienes iban a asistir a / la asamblea, a la reunión de febrero 26, febrero 27.- - - - -

P: Siguiente pregunta.- -

D2: Cuáles eran los resultados que esperaba la Cancillería Argentina de la ronda de negociaciones a celebrarse en Nueva York en febrero de 1982? -

T3: La Argentina no era, por lo que yo recuerdo, y por lo pronto acá doy una opinión subjetiva personal, no era muy optimista. Sabíamos, como acabo de relatar, cual eran las posiciones Británicas y sabíamos también que nuestra capacidad negociadora era limitada, que nuestra capacidad para hacer fuerza sobre Gran Bretaña era limitada, de tal manera que nos hubiéramos // sentido bien satisfechos con obtener de Gran Bretaña la aceptación de una comi... de la constitución de una comisión que se reuniera mensualmente o cada dos meses y que estudiara la for-

///

///ma de llegar a un acuerdo. Debo señalar al Tribunal que esta proposición argentina, no era una proposición nueva, ya había sido hecha en dos oportunidades a Gran Bretaña, en momentos anteriores y realmente no podía sorprender al gobierno británico ni demandarle un tiempo excesivo para dar una respuesta positiva.- -

D2: Qué alternativas se preveían en el gobierno argentino y específicamente en el área de la Cartera a su cargo, en el caso que fracasara la ronda de negociaciones de Nueva York? - - - -

T3: Señor Presidente, justamente, este es un tema, creo, que / veo muy delicado y muy crucial, yo presenté al señor Presidente Galtieri una... un programa de acción que habíamos elaborado como alternativa para el fracaso de las negociaciones del / 26, 27 de febrero, se lo presenté luego el fracaso de esas negociaciones y ese programa contenía una serie de medidas tendientes a obtener primero, de Gran Bretaña, que diera una negativa precisa, firme, formal, al pedido argentino; segundo, dar a conocer los papeles argentinos, es decir, la propuesta que había hecho la Argentina, los fundamentos de la propuesta y el / detalle de la propuesta y tercero, una serie de medidas ya más amplias; cuarto, en ese orden, después de estas tres que he enumerado, la concurrencia, en la persona del Ministro, a la conferencia del desarme para plantear allí, aunque no era el foro / más adecuado, pero sí, por lo menos para plantearlo allí, para plantear allí nuestro caso, la negativa británica y la inactividad, la pasividad del órgano internacional. A ello seguía / una acción en la OEA, se preveía pedir una reunión formal a la OEA y, por último, hacer la mayor presión, ya no repetir las actuaciones anteriores, sino poner la mayor presión sobre la // Asamblea General que debía realizarse entre septiembre y octubre como todos los años, es decir, no plantearlo como se plantea habitualmente, sino ya plantearlo en términos más agudos, más intensos, para tratar de obtener algún beneficio en ese sentido. El señor Presidente aprobó esa... digo, ese plan de la Can

///

///cillería, que creo que está agregado si no al expediente por lo menos al expediente del informe a los Comandantes.- - - - -
D2:¿Fue el comunicado emitido el 2 de marzo de 1982 por el gobierno argentino, el inicio de una ofensiva diplomática internacional respecto al tema Malvinas? - - - - - - - - - - - - - -
T3: No diría que fue ese informe, señor Presidente, la... el comienzo de una ofensiva, sino la acentuación frente al fracas mayor de lo que esperábamos, de la reunión de los días 26 y 27, con el propósito de poner presión sobre el gobierno británico para que no cediera ante la presión del comité o grupo de las Islas. Quisiera referirme, señor Presidente, un momento más a ese comunicado porque creo que es importante, y que ha sido // muchas veces distorsionado en su interpretación. Tanto el General Galtieri como el Almirante Anaya me llamaron en la mañana del primero de marzo, ambos decepcionados, con toda razón, respecto de la reunión del 26 y 27 de febrero y me señalaron la / conveniencia de hacer algo más concreto. Así fue que proyecté ese memorándum que tiene un... una redacción muy... muy estudiada, muy analizada, creo que... yo, que precisa, en la cual se dice que la Argentina piensa en la posibilidad de abandonar el sistema y recurrir a otros procedimientos. ¿Qué quiere decir o qué quisimos decir con abandonar el sistema? Hasta ese momento, desde 1966 en que se habían comenzado las conversaciones hasta febrero de 1982, el sistema, el procedimiento, había sido el / diálogo con Gran Bretaña a través de reuniones anuales, o a veces de dos veces por año. Lo que queríamos decir nosotros es / que estábamos dispuestos a si no se aceptaba nuestra proposició a abandonar ese sistema y recurrir a otros procedimientos. En ningún momento tuve en mente y, soy responsable del documento, en ningún momento tuve en mente, cuando hablé de otros procedimientos, la posibilidad del recurso a la fuerza. Tal es así que en los borradores previos había dispuesto otros procedimientos autorizados por la Carta, tan es así que el día 2 de marzo, al día siguiente, en Brasilia en una visita oficial que hacía cuan

///

///do fui interrogado por los periodistas, contesté ¿Qué quiere decir con procedimientos? contesté con toda precisión y con todo rigor, los procedimientos autorizados por la Carta y por / el Derecho Internacional. Más aún, el día 19, el día viernes / 19 de marzo, a la salida de una reunión en la Presidencia a la que habíamos sido convocados por el señor Presidente para tratar otro tema completamente distinto que involucraba aspectos del Derecho Internacional y a la cual asistían otros Ministros fui interrogado por los periodistas sobre el tema Malvinas y / sobre el eventual uso de la fuerza. Dije que un Canciller no / sea... era nunca partidario del uso de la fuerza y que por // eso no debía ser así interpretado el comunicado y que por lo / contrario sí era partidario de una acción activa y enérgica // tendiente al reconocimiento de nuestros derechos. Esto apareció en La Nación del día 20 de marzo de 1982.- - - - - - - - -

P: Adelante.- -

D2: ¿Conocía el testigo la existencia de planes argentinos que preveían el empleo de una alternativa militar con respecto a / las Islas Malvinas? -

T3: En... voy a notar señor Presidente, las oportunidades en / que esto me fue comunicado. El día 18 de diciembre fui convocado por el señor General Galtieri para ofrecerme el cargo de Ministro de Relaciones Exteriores. Analizamos con el señor General Galtieri un panorama de la política exterior argentina, / sus diversos aspectos y desde luego en el aspecto Malvinas. Analizamos la situación que era la que yo acabo de describir y / el señor General Galtieri me dijo "y bueno, a lo mejor habrá que, algún día, prever la ocupación", en esos términos, es decir, no me dijo ni que hubiera decidido ocupar ni que fuera // esa el propósito del gobierno, sino que me dijo debemos o tendremos que tener presente algún día esa posibilidad. Eso fue / el día 18 de diciembre de 1982. Luego, en, el 15 de febrero de 1982, perdón, el 18 de diciembre de 1981. El 15 de febrero de 1982 en que el señor Presidente, en unas reuniones que tenía-

///

///mos semanales, me dijo: "Usted va a tener el 26, 27 la reunión en Nueva York, la semana que viene no nos vamos a ver porque usted va a estar con unos días de descanso y posiblemente yo también, quiero que usted sepa que hay en preparativo un... una opción militar para la ocupación de Malvinas", yo le pregunté "pero qué es esto" es.."esto es una opción, un plan de / alternativa para la ocupación militar de Malvinas" ¿Es una decisión tomada? De ninguna manera me dijo. No hay fecha tomada, por tanto no hay fecha tomada. ¿Qué debo hacer yo: Debo analizarlo, su posibilidad, desde el punto de vista diplomático, debo hacer una preparación? y me dijo "No, no tiene por el momento nada ni que analizar, ni que preparar. Pero quiero que usted / esté debidamente informado -creo que fue una acto de lealtad del Presidente- y creo que... y quiero que usted lo conserve / -y medió un ceño- acá en su cabeza, creo que usted debe estar informado de esta posibilidad". Esto es cuanto supe de // ese plan hasta el día 24 de marzo en que después de una reunión que tuvieron los tres Comandantes, de una misa a la que asistieron los Comandantes, fui convocado para analizar la situación en Georgias. Allí se me habló por tercera vez de la existencia de ese plan, yo sabía que había habido varios planes anteriores y allí se me dijo si... se me preguntó, discutimos, / analizamos, si no había llegado el momento de hacer efectiva / ese plan, es decir, de ocupar militarmente, no ya las Islas // Georgias, sino las Islas Malvinas. Ese problema fue analizado largamente, desde varios puntos de vista, desde el punto de vista político, desde el punto de vista militar, se señaló desde el punto de vista militar las dificultades que habría para conservar la posición en Georgias, si no se tenía una posición en Malvinas, y se analizaron también las situaciones políticas. En ese sentido analizamos cual sería la posible reacción británica, para mí no cabía duda que Gran Bretaña iba a reaccionar políticamente y militarmente y no tuve dudas por una razón muy / sencilla, porque si Gran Bretaña había reaccionado como había

///

///reaccionado frente al mero desembarco de los obreros de / Davidoff en las Georgias,era obvio que iba a reaccionar políticamente en forma aún más fuerte si había una ocupación militar de Malvinas. Pero, sobre todo, los representantes de la // Fuerza Naval que estaban presentes hicieron un análisis de las posibilidades navales que tenía Gran Bretaña, de la Fuerza Naval de Gran Bretaña y de las posibilidades que tenía Gran Bretaña de recuperar las Islas si ellas eran ocupadas por la Argentina. Hicieron una análisis minucioso y ese análisis minucioso que a mí en ese momento acaso, me pareció ligeramente optimista, fue sin embargo ratificado por los hechos y hasta hoy mismo por declaraciones posteriores de militares estadounidenses, del Secretario de Marina norteamericano, del Embajador de Gran Bretaña en los Estados Unidos y aún del Secretario de la OTAN en ese momento, que era el señor Embajador de Holanda / Lunz, Señor Presidente creo que...- - - - - - - - - - - - - - - -

P: Suficiente.- -

D2: Del interrogatorio acompañado oportunamente señor Presidente, no vamos a formular las preguntas que figuraban como 7 y 8 porque ya han sido respondidas por el testigo.- - - - - - - -

P: Bien. Adelante.- -

D2: La siguiente pregunta es entonces: En qué consistía la Operación Alfa? -

T3: La Operación Alfa consistía señor Presidente, en una ocupación, según entiendo, de las Islas Georgias, más o menos simultánea, no sé si es posterior o anterior al desembarco de la // gente de Davidoff, según entiendo, esa Operación Alfa, fue proyectada para repetir en las Islas Georgias la ocupación que // con éxito, se había realizado en la Isla Thule del grupo de // las Sandwich, 2 ó 3 años antes, que no había merecido oposición o gran protesta Británica y que sin embargo había tenido por consecuencia una afirmación de los derechos argentinos. Yo sin embargo pensé que esa Operación Alfa que me fue comunicada en la tarde del 15 de marzo de 1982, era inconveniente y sobre

///

///todo inoportuna. Así se lo dije al Almirante Suárez del Cerro que fue quien me comunicó esa posibilidad, en mi despacho, ese lunes, le dije, le dí las razones, le dije que creía que era francamente inconveniente, él las aceptó, entiendo que la transmitió... las transmitió a la Junta y entiendo que el lunes dieci... el martes 16 cuando la Junta en su reunión de los martes tomó conocimiento de mi opinión, resolvió suspender la Operación Alfa, hasta tanto la Cancillería indicara que era // conveniente o que había llegado el momento en que podía ser // conveniente llevarla adelante.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

D2: Qué actitudes adoptaron los gobiernos Británico y Argentino con respecto al incidente ocurrido en las Islas Georgias del / Sur? -

T3: Yo entiendo que adoptaron al... inicialmente actitudes absolutamente contrarias. Ya lo he dicho en otra oportunidad, en ocasión de la declaración ante CAERCAS, yo pienso, esta es una opinión que está sostenida por hechos objetivos, que Gran Bretaña sobredimensionó el incidente, la prueba de que Gran Bretaña sobredimensionó el acciden... el incidente, está dada por la actitud del Ministerio o el Foreign Office Británico, al dar a publicidad un comunicado el día 22 de marzo por la tarde, en / la cual se mencionan, con perdón, las Islas Falklands, no las Georgias, eso daba pie a una noticia del diario Standard de / esa misma noche, hablando de invasión a las Falklands y en la mañana del día 23 de marzo, martes, todos los diarios desde el Conservador Times hasta el Centrista o Centro Izquierdo Guardian todos hablan curiosamente de estas dos cosas: De invasión, de invasión argentina y de invasión a las Falklands. Yo me pregunté en ese momento y me lo sigo preguntando ¿Porqué se dio esa noticia? No era evidentemente porque ellos tuvieran corresponsales en las Georgias donde no estaban ciertamente ni Reuter / ni Asociated Press, ni United Press, ni siquiera en Malvinas. Esa noticia a los diarios le vino o del Foreign Office o más / verosímilmente, del Comité de las Islas, de ese conjunto de /

///

///personas que desde hacía ya casi veint... catorce años esta empeñada en evitar que se llegara a ningún acuerdo con la Argentina sobre las Islas Malvinas y es curioso como sobredimencionan ese incidente, precisamente en la mañana de ese día martes, cuando sabían que en...- - - - - - - - - - - - - - - - -

Poder Judicial de la Nación

OSCAR ERNESTO SIRITO
- SECRETARIO

T3:... la tarde de ese mismo día iba a tener lugar una reunión del Parlamento, en sus dos ramas, en los Comunes y en / los Lores, para precisamente ocuparse de este asunto. No cabe duda que esta forma de dar las noticias; sobre todo en / los titulares, el contenido era más moderado, pero los titulares eran clarísimos : "Invasión Argentina a las Falklands" No era invasión, no era Argentina, en sentido que no era oficial argentina, y no eran las Falklands. Después vamos a ver qué importancia tiene que se llame Falklands a esto. De tal / manera que ahí comienza un primer dimensionamiento de parte de Gran Bretaña contrario a la nuestra. De nuestra parte, por / lo menos de parte del Ministerio de Relaciones Exteriores, y que yo conozca no intervino en otro sentido ninguna repartición ni tampoco las Fuerzas Armadas, se trató, por lo contrario, de disminuir el incidente. No había interés nuestro en / que se produjera un incidente en ese momento. Y no había ningún interés porque nosotros no estábamos interesados en ese momento en ninguna confrontación violenta, sino en ejercer la presión sobre Gran Bretaña, conforme a la... al plan que / habíamos confeccionado, y que les he relatado a la Excelentísima Cámara hace unos momentos. No se agitó a la prensa, / no se dieron noticias alarmantes a la prensa, no di yo ningún comunicado , no hice ningún discurso, no convoqué a la / televisión ni a la radio. Es decir, la Argentina adoptó una actitud más bien pasiva y francamente negociadora. Y en ese sentido si me permite, voy a recordar un hecho que creo que es muy importante. Cuando estábamos negociando, y la negociación se ponía tensa porque Gran Bretaña exigía que los ocupantes de las Georgias se retiraran, se produjeron dos hechos que acentuaron ese sobredimensionamiento y fueron dos notas: Una notas ...dos notas del Gobierno Británico , una entregada el 23 por la mañana otra entregada el 23 por la tarde, en las...cuyas notas se...no se tratan ya casi de un ultimátum sino de la notificación de que Gran Bretaña iba a usar la /

///

///fuerza para retirar a los obreros de Davidoff que estaban en las Islas -no decía, nada más que eso-, notificaba que iba a usar la fuerza. Ya no era siquiera una amenaza de uso de la fuerza, era la notificación del uso de la fuerza. Por la tarde, y frente a una reacción,como le digo, más bien moderada de parte de la Argentina, y que ante la creencia de que se había retirado parte del personal ellos trajeron otra nota diciendo que habían suspendido / la ejecución de esa medida a la espera de que la Argentina retirara a los hombres de Davidoff de las Islas. Eso ocurrió el día 23 . El día 24 después de la reunión que habíamos tenido a la mañana y que ya relaté y en la cual se analizó la posibilidad de la ocupación militar de las Islas / frente a la tensión que había creado estas dos notas y la / consecuente .... y la reunión del Parlamento no necesariamente consecuente, la reunión del Parlamento en la cual se pedía la terminación de las negociaciones y la suspensión de toda posibilidad de transferencia de soberanía, esa tarde yo le ofrezco al Embajador Británico esta posibilidad / de solución, prueba de que en ese momento, nuestra voluntad era claramente negociadora. Le ofrezco la posibilidad de que los obreros de Davidoff que estaban el Puerto Leith en el / Norte de la Isla de San Pedro, se trasladaran al Sur a Grytviken, donde estaban no, autoridades inmigratorias de Gran Bretaña en la Isla -que no las había- sino en la Oficina / del British Antartic Survey que habría de hacer las veces / de Oficina de Inmigraciones . Ahí, en ese momento se suscitó una discusión sobre si deberían ir por barco como quería Gran Bretaña o podían ir caminando, como me parecía a mí que fuera más adecuado. Más aún le ofrecí al Embajador Británico que en ese momento se procediera a una ...sellado de las tarjetas blancas aún cuando las tarjetas blancas cumplían su / misión con la sola exhibición. Se fue el Embajador , quedamos en vernos al día siguiente y volvió el día 25 con una no

///

///ticia que a mí me pareció muy positiva, que era un cable del Canciller Carrington a su Embajador, en el cual le decía ...precisaba tres puntos: Primero que los argentinos debían retirarse, segundo que Gran Bretaña quería facilitar el retiro porque se había comprometido ante el Parlamento que se retirara y tercero, que consideraba -y este es un papel muy importante- y que tercero, que consideraba él...el señor / Carrington que la oferta que en nombre del Gobierno Argentino yo había hecho, expresaba una actitud de...sensata y de buen gobierno por parte del Gobierno Argentino. La palabra inglesa que utilizaron era"statesmanshiplike"es decir, de buen estadista, de buena conducta de gobierno. Bueno, quedamos / en eso, no era fácil porque de parte, de la parte argentina también había algunas dificultades para cumplir ese principio de arreglo al cual yo había accedido pero vuelve al rato el Embajador Británico para decirme que la posición del Gobierno había cambiado y que en cambio, exigían en lugar de las tarjetas blancas que se presentara el pasaporte con la visa correspondiente. Nosotros analizamos ese tema con mucho cuidado, y llegamos a la conclusión de que el planteo / Británico era inaceptable. Que era inaceptable, primero porque desvirtuaba el Convenio del'71 sobre Utilización de / las Tarjetas Blancas y segundo porque precisamente lo que / había sido la gran querella Argentina-Británica sobre ese tema durante más de cincuenta o cien años en que había sido superada por el Acuerdo del 71, había sido el tema del pasaporte. Es decir que argentinos no podían presentar pasaporte argentino con visado británico para las Georgias, para en / entrar a Malvinas o Georgias. Allí, en ese momento Gran Bretaña tomó esta medida no a mi juicio por impulso espontáneo del señor Carrington, sino impulsado por el Gobernador Hunt que fue el que dijo :a) que no valían las tarjetas blancas, b) que debía presentarse el pasaporte debidamente visado y esto que dice Hunt el día 25 para arruinar las voces del arreglo, ya lo había pensado y expresado el día 20 según consta /

///

///en el Informe Franks. La aplicabilidad del Acuerdo del '71 al caso de las Georgias, a nosotros nos parecía incuestionable, porque surgía que las Georgias estaban involucradas en la cuestión Malvinas. Surgía de los Informes que // Gran Bretaña enviaba anualmente al Consejo de Seguridad y a la Secretaría General sobre Malvinas y hablaba Malvinas y dependen... sus dependencias, incluyendo las Georgias y a las Sandwich. Y, tercero, porque precisamente una de las pocas cosas positivas de la reunión del 26, 27 de febrero había sido ratificar que la... el Acuerdo del '71 y que la controversia, no el Acuerdo del '71, que la controversia / abarcaba los tres Archipiélagos.- - - - - - - - - - - - - -

P: Adelante doctor.- -

D2: La pregunta que figura como número 11 en el interrogatorio por escrito, no se formulará porque ya está respondida.- -

P: Sí, sí, adelante.- -

D2: Considera el testigo que el incidente en las Islas /// Georgias pudo haber sido premeditado por Gran Bretaña?.- -

T3: No lo dudo. No lo dudo señor Presidente, creo que este incidente fue aprovechado por Gran Bretaña, es decir que de

15

///un hecho que no pasaba de ser en el mejor de los casos / de una infracción a las leyes inmigratorias, se constituyó por Gran Bretaña todo un caso para lograr el objetivo que se proponía el Comité de las Islas. Quisiera hacer una aclaración en este sentido. Yo pienso que las opiniones públicas y aún los gobiernos en estas situaciones internacionales, no son naturalmente monolíticas y que suelen dividirse, suelen dividirse y las opiniones polarizarse alrededor de a veces / dos posiciones extremas , a veces posiciones extremas y posiciones intermedias separadas por matices. Y lo mismo ocurre con los gobiernos, tan es así que los gobiernos suelen dividirse respecto de decisiones de política exterior de este tipo en lo que después del incidente de los misiles cubanos se ha dado en llamar Halcones y Palomas .Yo no creo que la actitud del Gobierno Británico fuera monolítica , no creo que la opinión pública fuera monolítica, creo que el Foreign Office no tenía mayor interés en llevar a cabo este sobredimensionamiento del incidente y menos aún de provocar un conflicto. Sí creo, y sí estoy convencido que ciertos sectores, ciertos factores de poder, ciertos grupos de presión , el / Comité de las Islas a la cabeza y lo que él represente en un ...la Armada Real, los sectores nacionalistas conservadores ciertos sectores económicos , tenían desde hacía ya mucho / tiempo, desde casi desde 1968 la firme decisión de evitar que las Islas fueran transferidas a la Argentina. Es muy difícil para mí saber si esto responde a una estratégia naval británica de muy largo alcance, que podría ser, o si / responde a un sentimiento de la opinión pública británica / que no quiere dejar de tener alguna presencia en el Atlántico Sur, o si responde a que la Marina Británica cuyo... cuya eliminación...cuya disminución dramática había sido aprobada en reuniones del 14, 15 y 16 de diciembre de 1981, no aprovecharon este incidente. Pero no me cabe a mí la menor duda que este incidente fue voluntariamente sobredimensionado y que cuan ///

///do pudo haber sido solucionado o cuando se estaba cerca de una posible solución pacífica, surgió el señor Hunt, el más claro representante de esa corriente para impedir su / solución .- -

P: Adelante.- -

D2: Existieron posibilidades de superar diplomáticamente el incidente de las Georgias de manera que no quedaran afectados los intereses y la dignidad de la Nación? .- - - - - - -

T3: Bueno, yo pienso que si en ese momento se hubieran llenado los dos objetivos o los dos propósitos que nosotros expusimos se podría haber superado el incidente de las Georgias. Los dos propósitos que habíamos pedido,uno era que se quedaran los hombres de Davidoff con la sola exhibición de/ las tarjetas blancas y el otro que este tema se solucionara y cuanto antes con la constitución de la Comisión que habíamos pedido que se creara en las reuniones del 26-27 de febrero, que esa Comisión se avocara al tema Georgias y desde luego al tema soberanía. No era demasiado optimista en cuanto a que se produjera un vuelco importante pero sí creía que el incidente, si Gran Bretaña accedía a estos dos objetivos a estos dos pedidos a estas dos reclamaciones argentinas, podían continuarse , podía continuarse pacíficamente la relación; quiero decir -si me permite, señor Presidente- que, las tarjetas blancas habían sido presentadas por los hombres de Davidoff a la Embajada Británica en Buenos Aires el 9 de marzo, antes de embarcarse y el señor Davidoff había sido convocado por la Embajada el 11 de marzo para pedir aclaraciones sobre esto. En ninguna de las dos oportunidades, se le dijo al señor Davidoff que las tarjetas no eran suficientes y que eran necesarios los pasaportes. - - - - - - - - - - - - - - - -

P: Adelante,doctor .- -

D2: Qué consecuencias en relación con el pleito de soberanía por las Islas Malvinas le hubiera acarreado a la República Argentina, aceptar las exigencias británicas, acá incluimos tarjetas blancas, sellado de pasaportes, ultimátum, planteados a raíz del incidente en las Georgias? .- - - - - - - - - -

///

///T3: Bueno, yo creo que hubieran sido muy negativas, des de varios puntos de vista. En primer lugar, negativas en cuanto a los derechos argentinos sobre las Georgias y en cuanto a los derechos argentinos en general sobre el grupo. Segundo: En cuanto a la aceptación de un ultimátum y por tanto, una pérdida muy clara de prestigio y de imágen de / la Nación en el orden internacional y del Gobierno Argentino en el orden interno. En tercer lugar: En cuanto a la / aceptación del pasaporte, hubiera sido un reconocimiento / de cierta debilidad en los reclamos, no ya de las Georgias, sino en los reclamos generales. Es decir, una pérdida de / imagen internacional seria. Por último, creo que la aceptación de la congelación declarada unilateralmente sin derecho por parte de Gran Bretaña de la negociación sobre la / soberanía y la aceptación de la declaración unilateral por parte de Gran Bretaña de que toda transferencia estaba subordinada a la expresión de los deseos de los Isleños, debilitaba definitivamente nuestro caso. Es decir que la Argentina tenía que tener una reacción enérgica, diplómatica si es posible, enérgica, frente a esos hechos.- - - - - - - -

P: Adelante doctor.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

D2: Qué elementos de juicio aportó el testigo al Gobierno Argentino, de ese entonces, en referencia a desembarcar en Malvinas el 2 de abril?.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

T3: Si me podría repetir esa pregunta...- - - - - - - - - -

P: Repítala, doctor.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

D2: Qué elementos de juicio aportó el testigo al Gobierno Argentino de ese entonces, en referencia a desembarcar en Malvinas el 2 de abril.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

T3: Bueno, como acabo de decirlo, se hizo un análisis político y diplomático de la situación con respecto a Gran Bretaña, se advertía que la reacción iba a ser decidida ya lo...primero porque ya lo había hecho así en Georgias, segundo porque ya había comenzado a hacerlo al envío... al /

///

///enviar los submarinos y alguna fragata, lo cual demostraba que iba a haber una reacción británica política y / militar, pero también se consideraron algunos antecedentes de la conducta británica en materia de descolonización, señalando que Gran Bretaña en todos los casos había aceptado finalmente la descolonización de su territorio. Que las dos excepciones hasta ese momento eran el caso Gibraltar y el / caso Malvinas. Es decir, se analizaron...se analizó la conducta de Gran Bretaña en el caso Rodhesia y se analizó también la tendencia al compromiso y a las soluciónes diplomáticas que había exhibido en diversas oportunidades , Lord / Carrington, el Canciller. También se analizó, admitiendo que iba a ser negativa la reacción de la Comunidad Económica / Europea, se analizó llegando a la conclusión que iba a ser / positiva la reacción de Latinoamérica, analizando diversos / casos concretos, y se analizó la situación del Movimiento / no Alineados; ese análisis llevó un poco más tiempo, pues / las conclusiones no eran tan ciertas como en los otros dos supuestos. El Movimiento de los no Alineados había apoyado siempre a la Argentina en la reclamación Malvinas y había sido el movimiento, el que con más firmeza, salvo los países Latinoamericanos -desde luego-, el Movimiento de no Alineados el que con más firmeza, en diversas declaraciones, a partir de la declaración de Lima, había sostenido no ya los derechos de la Argentina, sino la ...claramente había intimado a Gran Bretaña a que devolviera la soberanía argentina, es decir que eran muy claros los supuestos del Movimiento no Alineados. A esa posición del Movimiento no Alineados, tan favorable a las reclamaciones argentinas y a la acción argentina, había que agregar otros dos o tres elementos de / juicio. Segundo elemento, también favorables es éste, y es que el Movimiento de no Alineados nunca había condenado el uso de la fuerza en los llamados movimientos de Liberación Nacional. Es decir, había aceptado que la ...el uso de la /

///

///fuerza era internacionalmente legítimo cuando se trataba de cumplir la descolonización. De tal manera que este era / un segundo elemento favorable. Había en cambio, otros dos / más...menos favorables. En ese momento la Argentina no era un miembro convencido -y hablemos, tengo que hablarlo con / toda franqueza, yo tampoco en ese momento- de la utilidad / de la militancia de la Argentina en ese movimiento; opinión que modifiqué claramente con los hechos. Sí, primero no había, y segundo el, había... se había planteado en el Consejo de Seguridad, en esos días, la cuestión de Honduras-Nicaragua, es decir, la posible intervención de Honduras en las cuestiones internas de Nicaragua, situación que el Movimiento de no Alineados no veía bien y es decir, más bien el Movimiento / de no Alineados apoyaba -más bien, no- apoyaba claramente a Nicaragua. Debo decir que sin embargo, estos eran entonces dos elementos a favor de creer que nos iba a apoyar el Movimiento de no Alineados y dos elementos negativos .Quisiera / adelantarme un poco y decirle a la Excelentísima Cámara que, el apoyo del Movimiento no Alineados resultó mucho más fuerte, a lo largo del procedimiento de lo que yo mismo, en mis más optimistas especulaciones, esperaba. Obtuvimos un apoyo / y una lealtad muy grande y esto queda muy probado con dos / hechos muy objetivos: El 3 de abril hubo diez votos a favor de Gran Bretaña en la resolución que se puso a consideración de las Naciones Unidas, el 4 de junio hubo nueve votos a favor de la Argentina y prácticamente pudieron ser diez, porque hubo un voto en Jordania de abstención que debió ser positivo y que Jordania dijo que iba a ser positivo ; es decir que la acción diplomática argentina, entre el 3 de abril y el 4 de junio fue claramente positiva en el sentido de una vota-/ción ...pasar de una votación negativa de diez votos en contra a una posición positiva de nueve o prácticamente diez votos a favor, con esta precisión: Que los Estados... que Gran Bretaña tuvo que vetar esa resolución del Consejo de Seguridad y que los Estados Unidos vetaron y deshicieron luego el veto. Es decir hasta los Estados Unidos también modificaron

///

///sus posiciones; quiero decir también que entonces hubo una clara evolución del Movimiento no Alineados -y acá / no quiero hacer un alegato en favor de mi actuación sino que quiero poner las cosas muy en claro y muy objetivamente-. El señor Presidente Galtieri me dijo: "Usted debe / ir a Cuba", con toda firmeza; yo acaté con toda convicción la instrucción del señor Presidente y fui a Cuba, cambiando muchas de mis ideas respecto al Movimiento no Alinea-/ dos, pero salí convencido de que ese viaje había sido claramente útil y que el apoyo que había conseguido en la Habana, ese día 3 de junio, esa mañana del 4 de junio, fue/ lo que incidió de manera importante en la votación de la tarde del 4 de junio en el Consejo de Seguridad. Esto, perdone señor Presidente la disgresión, pero quería dejar en / claro este tema tan zarandeado y a veces con tanta injusticia, del Movimiento no Alineados.- - - - - - - - - - - - -

P: Bien, adelante doctor. - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

D6: Presumimos que debe haber un problema técnico porque / no se oye las declaraciones del testigo.- - - - - - - - - -

P: Si puede hablar más cerca del micrófono - - - - - - - - -

T3: Voy a hablar... Ahora? .- - - - - - - - - - - - - - - - - -

D6: Sí, gracias.- -

P: Adelante, doctor.- -

D2: Cuáles eran los cursos de acción que se estimaron como probables, a ser seguidos por los Británicos, luego del desembarco argentino?.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

T3: Bueno, como acabo de decir, no nos parecía posible evitar que hubiera una reacción británica militar desde el momento en que ya había comenzado, antes de la ocupación, con el envío de los submarinos, con el envío de la fragata y con algún recuento de posibles envíos que había hecho la Marina Argentina y con la apreciación que había hecho la Marina Argentina que luego resultó sumamente correcta. De tal manera que creíamos que iba a haber una reacción. Sí, creíamos en cambio, que la intervención, sea de los Estados Unidos, sea del Consejo de Seguridad, iba a llevar a Gran Bretaña a la/

 ///

Poder Judicial de la Nación
OSCAR ERNESTO SIRITO
SECRETARIO

///mesa de negociación frente a las dificutades que la misma Gran Bretaña advertía en la expedición que había proyectado, y en la actitud que hasta ese momento había señalado los Estados Unidos en cuanto a su neutralidad y en cuanto a su acción de buenos oficios. Es decir, / que acción militar, aceptación de la negociación y presencia de los Estados Unidos o del Consejo de Seguridad para impulsar esa negociación .- - - - - - - - - - - - - - -

D2: Cómo fue evaluado en la Cancillería el discurso pronunciado por la Primer Ministro Británica ante el Parlamento, el 3 de abril de 1982?.- - - - - - - - - - - - - -

T3: Valuamos este discurso como un discurso claramente negativo que cerraba algunas puertas, pero tampoco, por las razones que he expuesto, esperábamos una reacción / demasiado distinta. No esperábamos...- - - - - - - - - -

Poder Judicial de la Nación

OSCAR ERNESTO SIRITO
SECRETARIO

///...la violencia verbal con que fue expresada.- - - - - - -

P: Siguiènte.- -

D2: Qué elementos juzga usted que fueron considerados por el gobierno británico, para adoptar la resolución que se anunció el 3 de abril de 1982?.- -

T3:Bueno creo que, como lo he dicho anteriormente, triunfó sobre el gobierno británico, aquél grupo de presión o aquél factor de poder que quería,de alguna manera, terminar con el tema de la negociación de la soberanía acerca de las Islas Malvinas, que quería terminar con el tema de la transferencia de esa soberanía, que quería revalorizar, revalorizar la presencia británica en el Atlántico Sur, que quería revalorizar la imágen internacional de Gran Bretaña en ese sentido y que quería impedir la disminución o el desmantelamiento de la Flota de Superficie que había sido decretado como dio, como dije, a instancias del Ministerio de Defensa, en las Sesiones de diciembre, 14, 15, 16, de 1981.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

D2: Qué evaluación realizó la Cancillería argentina de la Resolución 502?.- -

T3: La...naturalmente que la Resolución 502 no fue totalmente favorable, pero hicimos su evaluación en dos puntos, que nosotros juzgábamos claramente positivos, y que así demostraron serlo. Primer punto, no se había condenado a la Argentina como agresora, Esto me parece un punto esencial y creo que la Fiscalía lo ha recogido con, con precisión e inteligencia. La Resolución dice simplemente: "verifica la ruptura de la paz." No condena a la Argentina en ningún momento como agresora. Segundo, segunda evaluación positiva, era que los tres puntos llevaban de alguna manera a nuestro objetivo, es decir, primero. Cesación de hostilidades. La Argentina no tenía ningún problema en la cesión de hostilidades y aquí vale la pena hacer un paréntesis, se dice que la Argentina, no obstante esa Resolución, ocupó las Georgias, no es cierto, las Georgias

///

Poder Judicial de la Nación

OSCAR ERNESTO SIRITO
SECRETARIO

///fueron ocupadas en la mañana del 3 de abril, antes que el Consejo de Seguridad se sentara a discutir este tema, y por tanto antes que tomara la Resolución 502. Segundo: El retiro de las tropas. Era algo que la Argentina, le dolía, que le iba a costar mucho hacerlo, pero que lo iba a hacer. Y tercero: El comienzo de las negociaciones. Los tres puntos, ninguno de los tres puntos, era incongruente con el objetivo que se había propuesto la Argentina al ocupar, bien por el contrario, los tres puntos eran congruentes con el objetivo de ocupar para negociar, que fue la decisión de la Junta que yo recibí. Si ello era así, la Argentina sostuvo que los puntos debían ser tratados simultáneamente. Y creo que esta posición argentina fue aceptada en las tres instancias negociadoras básicas. Cuando visité al Secretario de Estado General Haig en la tarde del 6 de abril del 82, y discutimos el asunto y él ofreció su asistencia, en ningún momento, el señor Secretario de Estado me dijo, previo retiro de las tropas argentinas, en ningún momento me dijo, para empezar a conversar, o para empezar a negociar, tienen ustedes primero que retirarse, en ningún momento me dijo, tienen ustedes que permitir la restauración de las autoridades británicas. De tal manera, que esa interpretación de la 502 que habíamos hecho, resultaba o no resultaba negativa. Con las negociaciones de Haig ocurrió exactamente lo mismo. Con la segunda instancia de arbitraje o intervención mediadora, mejor dicho, la del Presidente Belaúnde, ocurrió lo mismo, en ningún momento, ni en la letra, ni en el espítiru, ni en las palabras de quien la ofreció, figuraba el previo retiro argentino para poner en marcha el mecanismo de la negociación. Por último, en la intervención que le cupo al Secretario de las Naciones Unidas, señor Pérez de Cuéllar, el Embajador Pérez de Cuéllar, se repitió esta posición, y él dijo, textualmente, debemos asimilar el comienzo de esta negociación a la partida de tres trenes de una esta-

///

Poder Judicial de la Nación

///ción, que se drigen a tres puntos distintos. El retiro de tropas, la cesación de hostilidades y la negociación. Los tres trenes, dice él, deben partir simultáneamente.- - - - - - -

P: Adelante.- -

D2: La Resolución 502 de las Naciones Unidas, fue acatada o no, por el gobierno argentino?.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

T3: Fue acatada expresa y formalmente por el gobierno argentino en Notas del 12 y 14 de abril de 1982, y antes de ello verbalmente, en una comunicación que yo le hice al Presidente de Turno del Consejo de Seguridad, por que da la casualidad que el Secretario General se había ido a Roma.- - - -

P: Adelante, adelante.- -

D2: Brevemente, cuáles fueron los motivos por los cuales fracasó la gestión de mediación del Alexander Haig?.- - - - - -

T3: Todas las gestiones negociadoras, todas las gestiones de mediación, fracasaron por un sólo y mismo , por una sola y misma razón expuesta de distintas maneras, y en distintas fórmulas. La negativa definitiva de Gran Bretaña y en especial de la señora Thatcher a aceptar una solución que no supeditara la transferencia de la soberanía a la aprobación formal de los isleños, es decir, a la expresión de los deseos de los isleños. Eso está claramente establecido en la presentación formal última del señor Secretario de Estado Haig, está claramente establecida en la propuesta Belaúnde, en la segunda versión de la propuesta Belaúnde, y está claramente establecida en la proposición británica del 17 de mayo de 1982, presentada al Secretario General. Es decir no hubo ninguna oportunidad de llegar a un acuerdo, en razón de esa posición británica, bien que la Argentina, flexibilizó en varias oportunidades y muy definitivamente a partir de la segunda visita de Haig, su posición respecto de la soberanía. Es decir, la Argentina dijo, lo dije yo por televisión, y lo dije expresamente por acuerdo y mandato de la Junta, que la Argentina no establecía

///

Poder Judicial de la Nación
OSCAR ERNESTO SIRITO
SECRETARIO

///que el reconocimiento de la soberanía debía ser el comienzo de la negociación, sino que la negociación se comenzaba sin perjuicio de los derechos de las partes, y sin prejuzgamiento. Es decir que el objetivo de la Argentina era obtener la soberanía, pero que no era objetivo de la Argentina, exigir que el reconocimiento de la soberanía fuera previo al comienzo de las negociación.- -

P: Adelante.- -

D2: Una vez producido el desembarco argentino en las Islas, y hasta el 14 de junio de 1982, a su juicio, existieron por parte de Gran Bretaña intenciones serias de negociar diplomáticamente una salida al conflicto, o por el contrario, privilegiaron la solución militar?.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

T3: Es muy difícil juzgar intenciones. Pero yo diría dos cosas. Que si soy coherente con los objetivos y propósitos que creía advertir y que me fueron reforzados posteriormente a la guerra, por diversas lecturas de origen británico, es decir por el deseo británico de terminar con este asunto, creo que Gran Bretaña quería privilegiar la solución militar siempre que no obtuviera, claro está, por la vía diplomática, una solución que acordara con sus objetivos, solución, para que la solución acordara con sus objetivos, era una solución que dijera que la solución, esa solución definitiva debía estar supeditada a su aprobación por los isleños.- - - - - - - - - - -

D2: Cuál estimó usted que sería la actitud de los Estados Unidos, frente al conflicto?.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

T3: Yo estimé que la intención de los Estados Unidos, o que la actuación, que la posición de los Estados Unidos frente al conflicto sería ésta: Intervenir para buscar el avenimiento de las partes, para buscar una solución pacífica, para lograr un entendimiento. Esta convicción mía, surgía de diversos hechos concretos. Primero, las actitudes del señor Haig y el señor Enders, anteriores. Segundo, el hecho de que el día 2 de

///

Poder Judicial de la Nación

OSCAR ERNESTO SIRITO
SECRETARIO

///abril por la noche, tuvo lugar en la Embajada Argentina una recepción a la cual asistieron los más altos funcionarios norteamericanos, excepción hecha del señor Haig. Tercero, el día 3 de abril, cuando se discutió en Naciones Unidas este hecho tan importante, como era la ocupación de Malvinas, discusión que había sido impulsada por Gran Bretaña y que Gran Bretaña aspiraba a que culminara en la condena a Argentina, en esa Sesión del Consejo de Seguridad, los Estados Unidos no estuvieron representados por su Delegada Permanente, la señora Kirkpatrick, no estuvieron representados por el Segundo de la señora Kirkpatrick, el señor Sorzano, sino que fueron representados por el tercer hombre de esa misión.- Que quería decir eso?. Quería decir, a mi juicio, que los Estados Unidos querían mantener una posición equidistante, querían no comprometerse a través de un discurso de la Representante Permanente, de la Embajadora Kirkpatrick, sino que querían evitar un enfrentamiento con la Argentina, o una excesiva adhesión a Gran Bretaña, para mantener esa posibilidad abierta de la mediación. Yo comparaba esa tarde, esa ausencia de la señora Kirkpatrick con la actuación tan asertiva, tan dramática, tan brillante, como todas las cosas de él, del Embajador Stevenson cuando la India, y la India de Nehru, ocupó Goa.. Ahí basándose en los principios, Stevenson condenó clara y abiertamente la actitud de la India, que luego salió vencedora por otras razones. No hizo lo mismo la señora Kirkpatrick. Eso fue el 3. El día 4 de abril, domingo por la noche, me invita ella a un departamento oficial que tienen los Embajadores americanos en Nueva York, para conversar de la mediación. Mostró la amistad, no mostró ninguna, no me hizo ninguna condena, y en cambio subrayó los intereses comunes argentinos-norteamericanos. Cuando el señor Haig me invitó, como dije, a visitarlo el día 6 de abril, tampoco hubo una condena, también hubo una clara intención de mediar y creo que esa era la in-

///

///tención de una parte importante del gobierno británico. Acá también cabe, lo que señalé hace un rato, acerca de la posible división entre Halcones y Palomas, también estaban los Halcones y también estaban las Palomas pacíficas. El señor Enders, el señor Clarks, Secretario del Poder Ejecutivo para Asuntos de Seguridad, la señora Kirkpatrick, eran claramente partidarios de un acuerdo o por lo menos de una mediación de los Estados Unidos, el señor Weinberger, en cambio no, y fue el señor Weinberger el que inició la ayuda a Gran Bretaña y quien reconoció hace poco, en declaraciones que están grabadas en un videotape, que lo hacía y que eso no lo conocía buena parte del gabinete norteamericano. Es decir que había buenos motivos, para creer que iba a mediar, más aún, recordaba yo también, la actuación de Estados Unidos en el caso Suez, donde paró la acción belicosa británica y la actuación de los Estados Unidos en la guerra del Yom-Kippur, donde después de la reacción israelí, que encerró al Tercer Ejército egipcio, detuvo a los israelíes ante la posibilidad de una confrontación más alta y más grande, más dimensionada. De tal manera, que ese caso de Suez, ese antecedente de Suez, fue reconocido por el Embajador Henderson, Embajador de Gran Bretaña ante Washington, quien dijo que temieron y que temían en todo momento, que Estados Unidos actuara en este asunto como había actuado en Suez. Luego los Estados Unidos se dieron vuelta en la forma que conocemos, pero no cesaron los esfuerzos mediadores, tan es así que la proposición de Belaúnde, suscitada o sugerida por Haig y que Haig colabora también, indirectamente, a través de Pérez de Cuellar. La posición mediadora de la señora Kirkpatrick fue inalterable en todo el trascurso de la confrontación.- -

P: Adelante.- -

D2: La última pregunta es cuál fue la actitud adoptada por Chile durante todo el conflicto entre la República Argentina

///

Poder Judicial de la Nación

OSCAR ERNESTO SIRITO
SECRETARIO

///y Gran Bretaña?.- -
T3: Chile fue un grave problema, fue una constante amenaza, sabemos hoy, presentíamos en ese momento que Chile estaba de alguna manera colaborando con Gran Bretaña y temíamos una actitud más dura de Chile. Tal es así que, precisamente el objetivo de conjurar cualquier acción posible de Chile, fue el arg...uno de los argumentos que nos llevó a pedir la convocatoria del Organo de Consulta del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca de Río de Janeiro.- - - - - - - - - - - - - -
D2: No hay más preguntas, señor Presidente.- - - - - - - - - - -
P: Defensa del Brigadier Lami Dozo, adelante.- - - - - - - - - -
D3: Excelentísima Cámara, el interrogatorio que va a presentar la Defensa del Brigadier General Lami Dozo guarda, en algunas de sus partes, mucha similitud con el que acaba de presentar la Defensa del General Galtieri. No obstante, me permito reiterar nuestro interrogatorio, y en las partes en que, porque tiene algunos matices de...diferenciales, y en las partes en la que el testigo o Vuestra Excelencia considere que ha sido contestada , el testigo se remita a lo ya declarado, o Vuestra Excelencia nos observe ese detalle.- - - - - - - - - -
P: De acuerdo, adelante.- -
D3: Preguntamos si el declarante, en su condición de Canciller, había preparado un programa de actividades diplomáticas para el año 1982?.- -
T3: Señor Presidente, creo haber contestado esa pregunta, efectivamente, preparé un programa que consistía en una serie de medidas que culminaban en la reunión de la Asamblea, le presenté al señor General Galtieri ese programa con posterioridad al fracaso de las reuniones del 26 y 27 de febrero, y fue aprobado por él y entiendo que por la Junta.- - - - - - - - - -
P: Adelante.- -
D3: Creo que la pregunta es un poco más amplia, porque no se refiere solamente al caso de Chile, sino el programa general

///

///de actividades de la Cancillería, de actividades diplomáticas, para el año 1982?.- -

T3: Sí, todos los años los Cancilleres presentamos un plan, no recuerdo a qué, en este momento, el detalle de ese plan, ni la fecha de su presentación, pero con toda seguridad que debe haber sido presentado.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

D3: Que explique entonces, aunque ya lo ha explicado, con relación a Chile, cuáles eran los principales lineamientos contenidos en esa programación, quiénes habían cooperado en su formación, si existen constancias escritas del referido programa y, en caso afirmativo, dónde se conservan tales constancias?.- - -

T3: Bueno los grandes lineamientos de ese programa son preparados por los Organos de Trabajo de la Cancillería, fundamentalmente por el Subsecretario de Relaciones Exteriores y por el Director General de Política, ya habían sido preparados en esos lineamientos generales con anterioridad al momento en que yo asumí el cargo, y pienso que algunos toques personales o opiniones personales le habré dado, recuerdo especialmente en lo que se refería a Amércia Latina, porque había señalado la necesidad de dar prioridad en la política exterior argentina, a las relaciones con América Latina.- - - - - - -

P: Bien. Adelante.- -

D3: Le había preguntado también la Defensa, dónde se conservan esos documentos?.- -

T3: Esos documentos se concentran normalmente en el Ministerio de Relaciones Exteriores y supongo que habrá copia en Presidencia de la Nación.- -

D3: En este momento me permito solicitar a Vuestra Excelencia que si le parece conveniente para la investigación, se requieran del Ministerio el envío de tales antecedentes.- - - - -

P: Se tiene presente y, oportunamente, se resolverá.- - - - -

D3: Para que también explique si el relacionado programa diplomático, es elaborado habitualmente por los titulares de los

///

Poder Judicial de la Nación

///Ministerios de Relaciones Exteriores y si en la situación particular del aludido, esto es, del correspondiente a la gestión pensada para el año 1982, el declarante había interiorizado a algún miembro de la Junta Militar, acerca de sus características y en tal hipótesis, a quién o a quiénes?.- - -
T3:Como acabo de decir, ese plan es elaborado por los órganos de trabajo de la Cancillería y se elevan no a la Junta Militar, sino a la Presidencia de la República. - - - - - - - - - -
D3: Si a fines de 1981 o en los primeros meses de 1982 el testigo recibió alguna indicación,en particular de algún integrate de la Junta Militar, concerniente al programa de actividades deseado para la Cancillería durante ese año 1982. - - - -
T3: Mantuve, como dije al comienzo, una larga conversación con el Presidente Galtieri en ocasión de que me ofreciera el cargo sobre esa base yo elaboré los lineamientos de mi trabajo personal y luego lo fui modificando y corrigiendo a medida que se desarrollaban los acontecimientos y a medida que analizaba // esos acontecimientos con el Presidente en reuniones que teníamos generalmente todos los lunes, o a veces los martes. - - -
D3: Bien. Cuando se iniciaron los aprestos en nuestra Cancillería para la celebración de la denominada "Reunión de Nueva // York" celebrada el 26 y 27 de febrero de 1982? - - - - - - - -
T3: La preparación de la concurrencia a esa reunión se comenzó en el mes de octubre y noviembre de 1981, -yo no era aún Canciller- porque la fecha inicial de esa reunión era mediados de / diciembre, luego con motivo del cambio de autoridades, se postergó al 26, 27 de febrero. De tal manera, señor Presidente, / que la elaboración de los planes que consistían en un panorama o cuadro de situación, unas instrucciones para quienes habrían de concurrir a la reunión y una minuta a ser entregada al Embajador Británico, esos tres documentos fueron elaborados en los meses de noviembre y diciembre de 1981; diría que corregidos / en alguna manera por mí en el mes de enero y presentados al General Galtieri que también le hizo -recuerdo que de puño y letra- algunas correcciones. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

///

Poder Judicial de la Nación

//D3: Desiste esta Defensa de la pregunta que en el interrogatorio agregado al Cuaderno de Prueba, aparece con el número 3.
P: De acuerdo.. -
D3: Y pasamos entonces a la cuarta. Si con carácter previo al 24 de marzo de 1982, el testigo tomó conocimiento, siquiera a / título de sospecha o deducción de neto corte particular, que / la Junta Militar podía estar proyectando la eventual ocupación de las Islas Malvinas y de las Georgias del Sud y en caso afirmativo, que dé las explicaciones pertinentes. - - - - - - - - -
T3: Creo que ya he contestado esa pregunta... - - - - - - - -/-
P: Sí. -
T3: ...pero, si me permite, señor Presidente, quisiera ... - -
P: Adelante, adelante. -
T3: ..subrayar dos aspectos. Las dos únicas conversaciones que tuve sobre este tema fueron, el día 18 de diciembre cuando conversé con el señor General Galtieri, con motivo del ofrecimiento del cargo, y el día lunes 15 de febrero cuando me comunicó / que estaba en preparación una alternativa de ocupación militar de las Malvinas. Lo que sí quiero subrayar es que en ningún momento me dijo el General Galtieri y creo que he hablado con toda claridad, que hubiera ni decisión de ocuparlas, ni decisión sin fecha, ni menos decisión con fecha. Es decir, en ningún momento, en ninguna oportunidad, en ninguna entrevista, antes // del día 24 de febrero, yo pude saber que había una decisión // precisa de ocupar las Malvinas. Hubo una conversación del General Galtieri con el Embajador Roca pero, la relató el Embajador Roca, pero que no difiere mayormente de la que tuvo conmigo el día 15 de febrero. Es decir, que en ningún caso recibí instrucciones de analizar la posibilidad de esa ocupación o siquiera, menos aún, de preparar planes para apoyarla, hasta el día 24 de marzo, por la mañana, en que sí se analizó esa posibilidad.- -
D3: La Defensa desiste de las preguntas quinta y sexta que aparecen en el interrogatorio agregado a la causa. La séptima: Si recibió instrucciones de la Junta Militar, una vez conocida la reacción de Gran Bretaña por el incidente acaecido en las Islas

///

//Georgias. -
T3: Recibí instrucción de la Junta Militar el día 26 de marzo por la tarde en una reunión que tuvo lugar en la sede del Edificio del Ejército, en la Sala Grande de reuniones del Comandante en Jefe del Ejército, reunión en la cual estaban // presentes el señor General Galtieri, el señor Almirante Anaya y el señor Brigadier Lami Dozo; ahí se me comunicó que había sido decidida la ocupación militar de las Islas, que tomara las precauciones necesarias, pero se me dijo muy especialmente, y yo lo entendí, lo acaté, que debía guardar la / más absoluta reserva sobre esto para que la decisión pudiera ser mantenida en secreto y así asegurar que fuera incruenta y que fuera exitosa. Esta indicación de la Junta respecto del secreto que debía guardar figura, -después lo supe, después lo vi- expresamente en el contenido del acta que se elaboró / por parte de la Junta.... -

///

Poder Judicial de la Nación

OSCAR ERNESTO SIRITO
SECRETARIO

T3:... la decisión pudiera ser mantenida en secreto y así asegurar que fuera incruenta y que fuera exitosa. Esta indicación de la Junta, respecto del secreto que debía guardar, figura, después lo supe, después lo ví, expresamente en el contenido del acta que se elaboró por parte de la Junta.- -

D3: Esta defensa solicita al testigo que refiera, en forma particular, que actitud observó en el Brigadier General Lami Dozo, durante toda la prologa... la prolongación del conflicto.- -

T3: Bueno yo creo que observó una actitud,la misma actitud que hubiera observado un militar de su talla, como Comandante en / Jefe de... de una de las Fuerzas intervinientes. No... no podría decir nada específico respecto de él, creo que por la / índole, la índole de la intervención de la Fuerza, no era él el conductor de las operaciones. Esto es todo cuanto puedo decir.- -

P: Bien, adelante.- -

D3: No se oyó lo que decía. No era... No se oyó la última parte de la pregunta... de la... - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

T3: Que esto es todo cuanto puedo decir, no? - - - - - - - - -

D3: No se oyó la última parte. No era el qué? - - - - - - - - -

T3: Perdón, no... -

P: Repita la última frase que dijo.- - - - - - - - - - - - - - - -

T3: Que fue, por la índole de la Fuerza que él comendaba... comandaba no era él quien asumía la conducción formal de las reuniones. Esto es todo cuanto puedo decir en cuanto a matiz de diferencia entre su conducta y la conducta de los otros Comandantes.- -

D3: Para que diga el testigo cual fue la despos... la disposición de la Junta Militar respecto del tratamiento diplomático del conflicto y cual la respuesta británica a cada iniciativa.

T3: En todos los casos, yo recibí instrucciones de negociar y de negociar con la máxima disposición para llegar a un acuerdo que fuera digno y que en definitiva permitiera el afianzamiento

///

Poder Judicial de la Nación

OSCAR ERNESTO SIRITO
SECRETARIO

/// de la Soberanía Argentina sobre las Malvinas y no la supedi- tara a la expresión de los deseos de los habitantes.- - - - - - - -
D3: Quiénes, aparte del testigo, tomaron a su cargo la concreta relación diplomática con Gran Bretaña, durante todo el desarrollo del conflicto? -
T3: No hubo, durante el desarrollo del conflicto, por obvias razones, relación diplomática con Gran Bretaña.- - - - - - - - - - - -
P: Le quedó claro, doctor? -
D3: Eh... sí... Con respecto a esta, quiénes condujeron desde la Argentina el tratamiento diplomático de este tema, aparte del declarante? -
T3: Lo condujeron las Autoridades del Ministerio, es decir, el Ministro, el Subsecretario de Relaciones Exteriores, sobre todo, el Subsecretario de Relaciones Económicas Internacionales, el Jefe o Director de Política, el Consejero Legal y otros fun... el Embajador Blanco, encargado de Malvinas y luego participaron también activamente, por obvias razones, el Embajador ante la o Jefe de la Misión Permanente en Naciones Unidas, el Embajador en Washington y bueno, todo el Cuerpo de Diplomáticos a medida que era necesario o las circunstancias lo requerían.- - - - - - -
D3: Si el testigo apreció que en el plano diplomático entrañaba algún riesgo, para el interés nacional, demorar la ocupación de Malvinas y en tal supuesto, aclare pormenorizadamente cuáles fueron los elementos que evaluó a tal fin.- - - - - - - - - - - -
T3: A partir del... señor Presidente...a partir del día 26 en que se tomó la disposición, o si se quiere antes, a partir del momento en que se anunció y no se desmintió el avance de los submarinos y de otras unidades de la flota, desde el punto de vista militar desde luego, pero desde el punto de vista que a mí me / atenía desde el punto de vista diplomático, pensaba que la demora podía ser negativa en cuanto a que, la constitución de la / llamada Fortaleza Malvinas, impediría todo arreglo diplomático posterior o colocaba a Gran Bretaña en una posición de clara

///

Poder Judicial de la Nación

/// superioridad en él.- -

D3: Desistimos de la pregunta undécima del interrogatorio. Para que diga el testigo a qué causas, aunque creo que ya la ha contestado, asigna la frustración de todos los intentos de solución negociada que se hicieron con el Gobierno de Gran Bretaña.- -

T3: Señor Presidente. Creo que he dicho muy claramente que la total, diría, intransigencia británica con respecto al principio de autodeterminación, fue la causa del fracaso de la Misión Haig, del arreglo Belaúnde, en alguna medida, porque también fracasó por otra razón, y del arreglo o de la intervención mediadora de Pérez de Cuellar. Con respecto al... a la proposición Belaúnde, no sé si el señor Presidente me permite que me...-

P: Sí. Adelante, adelante.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

T3: ... extienda algo más, valdría la pena subrayarlo por / esta razón. La proposición del Arquitecto Belaúnde, Presidente del Perú, llegó en la madrugada del día 2 de mayo. El señor / Presidente me la hizo comunicar inmediatamente, por más que yo había recibido en mi casa una comunicación telefónica del Ministro Arias Estela y otra del Primer Ministro Manuel de Ulloa anunciando que iba a llegar esta proposición. El día 2 de mayo, domingo, se había reunido por la mañana el Gabinete, estando reunido el Gabinete, hay un llamado de... el Presidente Belaúnde , el Presidente Galtieri me dice:"atiéndalo usted, prefiero que usted siga el diálogo, que va a ser un diálogo técnico", ya habíamos visto la propuesta del Presidente Belaúnde, a mí me había parecido realmente positiva, tan es así que usé una frase que después fue recogida por algunos aviesos periodistas, este papel es muy importante y muy beneficioso y lo envié en copia a la Cancillería para que fuera estudiado por los organismos técnicos de la Cancillería. Tomé la comunicación con Belaúnde, analizamos diversos aspectos, me dijo que esa.. ese proyecto le había sido enviado o sugerido, después él lo

///

///desmintió, porque claro no quedaba muy bien Perú con esa manifestación, que le había sido enviado o sugerido por el / Secretario de Estado, General Haig. El papel tenía dos puntos que señalaban una considerable mejora con respecto al último papel de Haig. Primero no pedía la restauración de las Autoridades Británicas en las Islas, sino que lo reemplazaba por un Organo de Administración integrado por cuatro países y segundo y muy importante, no utilizaba los... la palabra deseos, sino que utilizaba las palabras puntos de vista e intereses. Esto era muy importante. Corto con Belaúnde y a los diez minutos me llama Belaúnde y me dice: "Mire, ratifico el papel que le entregué, pero con una pequeñísima modificación" Cuál es? "En vez de la palabra punto de vista e intereses, tiene que intercalar sólo la palabra deseos". Pequeña modificación, no? Ahí le... fue, cuando digo, mire señor Presidente, esto es / inaceptable, lo hemos dicho varias veces, esto es renacer la autodeterminación, renacer el principio de autodeterminación que ha sido negado para este caso, por la Asamblea General, que ha sido ratificada esa negación por la... o negativa por diversas sesiones de la Asamblea General y que en el caso Gibraltar, que a los efectos era equivalente, la Comi... la Corte de La Haya, había declarado que la negativa de la Asamblea a la aplicabilidad del principio de autodeterminación a casos concretos era válida como... como ejercicio de la jurisdicción de la Asamblea. De tal manera que le digo Presidente ... esto no puede ser. Seguimos la conversación y me dice: "Bueno, con excepción de la palabra deseos, la... el papel anda o no anda" Sí anda, le digo yo, pero naturalmente yo no soy quien puede darle el sí definitivo. A las catorce y treinta, de ese mismo día, Belaúnde habla con el General Galtieri, que también le dice, en principio este papel anda, pero-y es expresión del General Galtieri-"... pero yo también tengo mi Senado y tengo que consultar a los otros dos Comandantes. Esto va a ocurrir

///

/// a las siete de la noche, tan pronto lo tenga, a esta aprobación, se la haré llegar". En base a esa digamos que primera aceptación, sin mayor autoridad, la mía, y esa primera aceptación, no ratificada, del General Galtieri, avanzó el Presidente Belaúnde y anunció que realmente había una propuesta de paz y que se iba a lograr la paz en pocos... en pocas horas. Resulta muy interesante esto de la inger... de la inserción de la palabra deseos, porque esto demuestra, contra lo que se ha dicho, que Gran Bretaña conoció el papel de Belaúnde, al mismo tiempo que lo conocimos nosotros, porque esa inserción de esa palabra deseos, no pudo haber sido hecha, sino ha pedido de Gran Bretaña. No podía haber sido hecha a pedido de Haig, porque Haig había mandado el papel con la otra palabra y no podía ser hecha a pedido de Belaúnde porque Belaúnde mismo había dicho que él aceptaba el papel de Haig. De tal manera que esto prueba claramente que Gran Bretaña conocía la... el papel y que no lo quería aceptar. Es decir, reitero mi contestación, y me ratifico, la mayor, la casi exclusiva razón por la cual fracasaron las negociaciones fue la intransigencia británica en cuanto al principio de autodeterminación.- - - - - - - - - -

P: Bien.- -

D3: Si conoce el testigo cual fue el tratamiento que se dió en la Junta Militar a la propuesta del Presidente Belaúnde Terry.- -

T3: Cuando se discutió, la Junta, creo que era reunión de COMIL no de Junta, pero me cuesta distinguir a una de otra, se me dijo que quedaban suspendidas las negociaciones, con esa información me retiré y después la Junta se reunió en privado, de tal manera que no asistí yo a esa reunión.- - - - - - - - - - -

D3: Para que diga el testigo, si sabe que, no obstante esto que acaba de declarar, el Brigadier General Lami Dozo, prosiguió negociaciones en Estados Unidos con algún enviado, como por ejemplo el Escribano Wenceslao Bunge.- - - - - - - - - - - - -

T3: Yo creo que tengo que dividir la contestación en dos as- ///

/// pectos. Con respecto al tema Belaúnde, supe después, después de terminadas las hostilidades de hecho, que había habido una disidencia en la Junta, porque eso está reflejado en un Informe de los Comandantes, al que tuve acceso en su elaboración y en su lectura. Este es un tema. Las gestiones que realizó por su cuenta el Brigadier Lami Dozo, en Nueva York, se refieren a otra fase de las negociaciones y muy concretamente a / aquella que comenzó el día 2 de mayo por la tarde, con la convocatoria del Secretario Pérez de Cuellar, a lo... al Embajador Argentino en Naciones Unidas y que prosiguió a lo largo del 2 de mayo, a lo largo del mes de mayo. En esa oportunidad, supe que el Brigadier Lami Dozo había iniciado o había pedido al Escribano Bunge que actuara, paralelamente, con la intensión de lograr apoyo para la posición Argentina, el Brigadier Lami Dozo me anticipó que iba a hacerlo, me preguntó si tenía inconveniente, yo le dije que no tenía inconveniente, siempre que no interfiriera, naturalmente, con la Gestión Oficial y que mantuviera una comunicación fluída con los representantes argentinos. Estaba por tanto, yo informado y presté mi aquiescencia a esa gestión.- -

D4: Perdón... -

P: Sí, sí, adelante.- -

D4: El testigo ha referido que el Presidente Belaúnde, sustituye su primer comunicado, sustituye en su primer comunicado la palabra intereses por deseos, que el entonces Canciller le hace conocer las objeciones del Gobierno Argentino en órden a esta modificación. Interesa conocer, porque esto no ha quedado muy claro a la defensa, si luego de este intercambio de pareceres, el Presidente Peruano, aceptó encarar la mediación con la objeción planteada por el Canciller en esa oportunidad, esto es, excluyendo el término deseos en el Documento Base de la Mediación.- -

P: Adelante.- -

///

Poder Judicial de la Nación

OSCAR ERNESTO [illegible]
SECRETARIO

/// T3: Señor Presidente. Primero no se trataba de un comunicado del Presidente Belaúnde, se trataba de una oferta, a través de un telex reservado y secreto. Segundo, deseos no sustituyó estrictamente intereses, sino que deseos sustituyó a puntos de vista. Tercero, el señor Presidente Belaúnde aceptó la objeción nuestra, aceptó la existencia de la objeción nuestra, no, no aceptó modificar todavía su papel, en virtud de la objeción / nuestra, aceptó la existencia de nuestra objeción y aceptó continuar su gestión mediadora con esa objeción, prometiendo o diciendo que la iba a trasmitir al Departamento de Estado para su consideración. De tal manera que, esa posición Argentina, al pedir la inserción de la palabra deseos o alguna, digamos ... al oponerse a la palabra deseos y al pedir la inserción de alguna otra palabra que no expresara el principio de autodeterminación fue aceptada por el Presidente Belaúnde, quien continuó su gestión. Es interesante decir, que mucho / tiempo después, en una audición televisada que se registró en un video tap... video-tape, el Secretario de Estado, Sr. Haig, dijo que esa mañana del 2 de mayo estábamos a una sóla palabra de diferencia, que curiosamente, sin que, evidentemente, estuviéramos coordinados, fue lo que yo dije a la una del día, saliendo de la Casa de Gobierno, a un periodista de la televisión argentina: Estamos a una sóla palabra de un acuerdo.- -

P: Fiscalía.- -

Fl: Si puede explicar, el declarante manifestó, en un momento de su declaración, los Estados Unidos se dieron vuelta. Si / puede precisar el momento en que ocurre esta situación.- - -

T3: Perdón, Presidente. Si pudiera repetirla más alto señor Fiscal? -

Fl: Sí. Que el... usted... el testigo declaró, en algun... en un momento de su exposición, que los Estados Unidos se dieron vuelta, si puede precisar el momento en que ocurrió esto.- - -

T3: Bueno, este... es una pregunta muy importante creo y no /

///

/// fácil de contestar. Nosotros pensamos que, insisto en la imagen, que Estados Unidos sabía, quienes estaban a favor de un acuerdo, los "Americanistas" digamos, y quienes estaban en favor de un apoyo a Gran Bretaña, los "Atlantistas" llegamos, en un...digamos. En un momento dado, Haig dijo que él era en el Departamento de Estado, eso lo dice en su libro, el único pro Británico. El momento en que se dieron vuelta, según lo he sabido después, es muy al comienzo de las hostilidades, cuando Weinberger, por su cuenta, comienza a suministrar material a la Fuerza Naval Británica. El momento que nosotros percibimos que estaba modificando la posición el General Haig / fue en ocasión de la segunda visita del General Haig, en que empezamos a tener información de una... de un doble juego y sobre todo de cuando a raíz de una... de un pedido mío, para que desmintiera la información de que Estados Unidos, estaba ayudando a Gran Bretaña, a un pedido mío para que lo desmintiera formalmente se negó. Es decir, que hay un primer momento que hoy conozco, en que Weinberger empieza la ayuda a la Marina Británica, que en ese momento no lo conocimos. Un segundo momento, cuando Haig entra a actuar con vacilaciones y a negarse a desmentir la ayuda. Y un tercer momento cuando es... ahí sí, el darse vuelta formalmente, que es el día 30 de abril cuando la Secretaría de Estado y el Gobierno de los Estados / Unidos formalizan una... orden de embargo sobre las armas a / salir para la Argentina.- -

F1: Si puede explicar al Tribunal la vinculación que existía entre evitar la exigencia de pasaporte y la toma de las Islas Malvinas.- -

T3: Bueno, no... lo que demostraba el tema de los pasaportes era concretamente el cercamiento y la imposibilidad de darle solución al Tema Georgias, es decir se planteaba el tema ya del diferendo en Georgias en una forma en que Gran Bretaña exigía el pasaporte y la Argentina no podía aceptar esa exigencia, es decir el Tema Georgias, se daba por, digamos, inso ///

/// luble en el sentido diplomático. Si eso era así, tanto por razones políticas como por las diplomáticas que expliqué, parecía que debía volverse entonces o debía retomarse la conversación del día 24, esto era en el día 25, en cuanto a la posible ocupación militar. En ese sentido, se tenía en cuenta la conducta permanente argentina de aceptación de todas las disposiciones de los Organismos Internacionales, la conducta argentina en / cuanto a sus Derechos que había sido reconocidos, en alguna medida por Gran Bretaña y por la comunidad internacional, la conducta argentina que había agotado todas las instancias para llegar a un acuerdo, la conducta argentina en cuanto a que había intentado por todos los medios la solución pacífica, la agresión de que había sido objeto la Argentina frente, por las notas de la... de Gran Bretaña, por la actitud británica, por la actitud del Parlamento Británico y la decisión de ocupar con el menor... con la menor violencia posible, con el menor ... con la menor... con el menor uso de la fuerza posible, con ... en la forma menos cruenta posible, sin riesgo de que el conflicto pudiera expanderse y con plena acatamiento de las leyes de guerra.- -

Fl: En la declaración prestada ante el CAERCAS, se señala que había también una necesidad de utilizar Malvinas, como etapa logística en el camino a las Georgias. Si ratifica este aspecto de su declaración en CAERCAS.- - - - - - - - - - - - - - - -

T3: Es correcto, así lo dije y así... esa era la información que yo tenía, es una información militar, por tanto es la que yo recibí.- -

Fl: Si recuerda quién fue el que dio esta información.- - - -

T3: Recuerdo que fue en la reunión del 24, del 24 de j... de marzo en el Comando en Jefe de la Marina, pero no recuerdo / quien fue que la dijo. Pero fue aceptada digamos.- - - - - - -

Fl: Si fue un miembro de la Armada.- - - - - - - - - - - - - -

T3: Es muy posible , señor Presidente, no, no recuerdo.- - -

Fl: Si recuerda que al analizar ese aspecto de la cuestión se ///

/// haya previsto la posibilidad de rechazar por la fuerza, entonces, algún intento de reconquista sobre las Georgias.- - - -
T3: No, no recuerdo en este momento con detalle.- - - - - - - -
Fl: Si se evaluó, al analizar la exigencia de pasaporte, si se evaluó como alternativa la de ordenar o conseguir el retiro de los argentinos que estaban en Georgias.-- - - - - - - - - - - -
T3: Sí, se evaluó esa posibilidad, pero se consideró que er... ordenar el retiro de las... argentinos que estaban en Georgias significaba un acatamiento a una imposición británica que debilitaba considerablemente la posición argentina en el... en la confrontación y debilitaba la imagen internacional de la argentina.- -
Fl: La postura de la Primer Ministro de exigir incluir los deseos de los isleños, fué una postura evaluada con anterioridad, se previó anteriormente o no?- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -
T3: Perdón, señor Presidente, probablemente debido al micrófono, no lo escucho... -
Fl: Sí, sí. La pregunta es si se pre... si en análisis previos se previó la postura de la Primer Ministro Inglesa de exigir la inclusión de los deseos de los isleños en cualquier tipo de negociación.- -
T3: Sí, señor Presidente, se evaluó decididamente esa posi- // bilidad, porque había sido sostenida por Gran Bretaña desde 1968 hasta ese momento sin variantes, pero también se pensó que en una negociación, frente a una situación militar, podría llegarse a algún acuerdo que, en alguna manera, soslayara esa inte... intransigencia o la superara.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -
Fl: Sí, cuando afirma "frente a una situación militar", quiere... si puede explicar ese concepto. Si es que se pensaba que el costo de una recuperación militar iba a ser muy alto, se pensaba / en una posible victoria militar argentina, se pensaba en un envío de tropas inglesas muy disminuído, cuál era la idea? - - -
T3: Bueno, en ese momento se analizaron diversas posibilidades. La que yo tuve en cuenta más formalmente era la idea de ocupar / para negociar, es decir, de no llegar a una confrontación bélica

///

//y menos a una confrontación bélica amplia, sino a negociar tan pronto, debido a la ocupación, intervìniera o el Consejo de Seguridad o un mediador. Pero claro está, no se podía descartar la posibilidad de una confrontación militar más grande y con respecto de ella y de las posibilidades de la Marina / Británica, creo que ya he hecho una manifestación... - - - -

///T 3:...no se podía descartar la posibilidad de una confrontación militar más grande y con respecto de ella y de las posibilidades de la Marina Británica creo que ya he hecho una manifestación.- -

Fl: Con respecto a las posibilidades militares, si en la reunión con Fidel Castro se evaluó la situación militar de las Islas.- -

T 3: Sí, no en una reunión oficial, en una reunión personal // que mantuve con el señor Fidel Castro, en donde se analizó, él analizó, la situación militar y manifestó diversas consideraciones sobre ello.- -

F 1: Si en esa reunión Fidel Castro estableció cuál sería el / punto de desembarco de los ingleses.- - - - - - - - - - - - - -

T 3: En un punto?- -

F 1: De desembarco, posible.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

T 3: Sí, él habló algo de algún, de un punto de desembarco distinto, no recuerdo ahora con precisión, desplegó un mapa, pero lo que sí recuerdo con mucha nitidez, señor Presidente, es lo / que me dijo en cuanto a que, a esto que no olvidaré, me dijo:/ "Ministro no hay guerra de liberación que se pierda, no hay guerra de liberación que no haya alcanzado su objetivo, de tal manera que aun cuando ustedes pierdan la guerra, pierdan la batalla en el Territorio, si ustedes siguen y continúan con fe y / confianza al objetivo, ustedes van a ganar las Malvinas" porque, repito, dijo: "no hay guerra de liberación que se haya perdido". Hizo varias consideraciones militares, yo en ese momento estaba acompañado por el General Iglesias, y en ese aspecto fue // más un diálogo con el General Iglesias que conmigo mismo. Recuerdo que él desplegó, como digo, un mapa y en el cual tenía // muy bien señaladas las posiciones de las fuerzas, y las posiciones de las fuerzas argentinas como británicas.- - - - - - -

F 1: Cómo se reanalizó la situación a partir de la constatación, de la confirmación que Estados Unidos iba a apoyar clara

///

///mente a Gran Bretaña?.- -
T 3: Bueno, ahí se produjo una necesaria reorganización de toda la diplomacia, de toda la diplomacia argentina y fue por eso // que se puso el acento en el Consejo de Seguridad y en las Naciones Unidas, con una eventual apelación del Consejo a la Asamblea, y ahí sí tratamos de obtener el mayor apoyo del Movimiento / No Alineados, el mayor apoyo de los..de las naciones que inte-/ graban el grupo latinoamericano, y desde luego también de la // Unión Soviética, de China y de Polonia, que eran los miembros / del Consejo de Seguridad que pertenecían a la zona de influen-/ cia Soviética. Creo que esta acción diplomática tuvo éxito por/ lo que acabo de relatar, respecto de la votación que tuvo lugar el 4 de junio.- -
F 1: Además de esta, de que se cambiara el frente,diríamos, de/ aliados posibles, este..confirmación o constatación de la postura de los Estados Unidos no determinó asimismo un..una varia-// ción o una reducción de las, de las exigencias diplomáticas argentinas?- -
T 3: Flexibilizamos todo lo posible las posiciones argentinas,/ pero había un punto en el cual la Argentina no podía flexibilizar; ese punto era deshacer todo lo que se había hecho desde el año 65, es decir, abandonar el principio, la no aplicación del/ principio de autodeterminación al caso. Creo que eso era lo e-/ sencial, creo que eso fue, no fue fácil, no fue tarea fácil llevar el caso Malvinas a Naciones Unidas, y no fue tarea fácil // sentar a Gran Bretaña en la mesa negociadora, esa fue la tarea/ que con un gran éxito cumplió el doctor Zabala Ortiz, que fue / quien obtuvo la Resolución 20/65, Romano 20 del año 1965, que/ fue la que permitió sentar o exigir que Gran Bretaña se sentara en la mesa de negociación, y fue la que estableció que en el caso Malvinas, no se aplicaría el principio de autodeterminación, sino que se aplicaba, es decir, no se aplicaba el artículo quinto de la Resolución 15-14, sino que debía aplicarse el artículo

///

///sexto de la Resolución 15-14 de 1960, que establecía que d
bía respetarse la integridad territorial. Esa fue la única fo
ma que se obtu..que se consiguió, que se imaginó para llevar
Gran Bretaña a Naciones Unidas, y era algo que nosotros pensa
mos que no debíamos abandonar porque era el último cable que
teníamos para encerrar en una negociación diplomática en Naci
nes Unidas. Con, se puede discutir con la..con el resultado o
no que tiene frente a la intransigencia y a la ilegitimidad d
la posición de Gran Bretaña. Pero quería señalar dos cosas má
a este respecto, dos puntos más, señor Presidente. Uno es que
en 1982, en noviembre, cuando se celebró la Asamblea General,
por primera vez los Estados Unidos, a pesar de que siempre se
habían abstenido, votaron en favor de la Argentina, en favor d
la moción Argentina; creo que esto fue uno de los resultados
positivos de una acción que se desarrolló todo el año. Y segu
do, en 1985, el 19 de noviembre de ese año, la Asamblea Genera
rechazó, por una clarísima mayoría de votos, el pedido de Gran
Bretaña de que..de que la Asamblea declarara que la autodeter
minación no era aplicable al caso Malvinas. Es decir que ahí
la Asamblea ratificó, en 1985, después de la guerra, porque ha
habido, a pesar de todas las cosas, continuidad diplomática, /
con una muy buena gestión también del Gobierno Argentino, con
siguió que la Asamblea General rechazara el pedido británico
de que se declarara no aplicable el principio de autodetermin
ción. Así que con, para sintetizar la pregunta, con la sola e
cepción de ese principio, Argentina estaba dispuesta a flexib
lizar.- -

F 1: En pos de ese objetivo de que Gran Bretaña sentada en la
mesa de negociaciones, no se evaluó como negativo el hecho de
permitir una victoria en el campo militar por parte de Gran /
Bretaña?- -

T 3: Sí, desde luego, desde luego que se evaluó, pero también
se evaluó los progresos que se podían hacer en el campo diplo

///

///mático; y en ese sentido, si se hubiera obtenido,como parecía que podía llegar a obtenerse, una declaración de cese defuego, ese cese de fuego hubiera tenido lugar con..Islas en las cuales ya la Argentina estaba.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

F 1: Si fue consultado sobre la propuesta de Belaúnde Terry, sobre la conveniencia de aceptar o no la propuesta de Belaúnd Terry.- -

T 3: Perdón,señor Presidente, si fue consultado, si fui consutado yo?- -

P: Sí.- -

T 3: Sí, tan es así que como acabo de relatar, yo negocié en buena medida esa propuesta y la aconsejé a la Junta.- - - - -

F 1: La acon..perdón no.- -

P: Que la aconsejó a la Junta.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

T 3: Perdón, y la aconsejé a la Junta porque, con la salvedad de deseos,si se conseguía corregir deseos, era una propuesta claramente favorable.- -

F 1: Cuál era la opinión del testigo en el caso de que no se pudiera modificar la palabra deseos?.- - - - - - - - - - - - - - -

T 3: Perdón,señor Presidente...- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

F 1: Si expuso a la Junta.- -

T 3: Por cierto que le expuse al señor Presidente primero y a la Junta luego.- -

F 1: No perdón, la pregunta es,si expuso a la Junta y cuál er su..la opinión en el caso de que no se consiguiese eliminar l palabra deseos.- -

T 3: Sí señor, creo que en ese momento ya el tema estaba suficientemente analizado como para que se supiera que de no elim nada la palabra deseos, no era aceptable la proposición. Pero, lo que si creo es que había muchas posibilidades de la elimin ción de la palabra deseos, tanto por lo que surgía de la con- versación con el señor Belaúnde, como por el posterior anunci del Presidente Belaúnde hecho a través de un vocero de la Pre

///

///sidencia del Perú en la tarde, después de las conversaciones en cuanto a que iba a celebrarse la paz entre Argentina y Gran/ Bretaña.- -

F 1: Si puede explicar, cuál fue el consejo que..si se le re-/ quirió consejo, y en su caso cuál fue en el caso de la negociación propuesta por el Secretario de Naciones Unidas.- - - - - -

T 3: Sí, la negociación del Secretario Pérez de Cuellar la se-/ guí paso a paso y aconsejé algunas cosas positivas y señalé cuales eran negativas. Si el señor Fiscal de Cámara se refiere a / la propuesta británica del 17 de mayo, hecha al señor Secretario Pérez de Cuellar, sí señalé que la puesta de toda la propuesta/ bajo la advocación del artículo 73 de la Carta, era a mi juicio negativa.- -

F 1: Cómo evaluó, con anterioridad a los hechos, cuál sería la / reacción del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas?.- - - - -

T 3: Bueno, esa valuación, sabíamos que podía ser negativa o positiva, y en..es muy interesante relatar aquí que si no hubiera sido, acaso, por la posición Argentina de unos días anteriores / en un incidente que se enfrentó con Nicaragua, posición que después corregimos y Nicaragua superó, a lo mejor hubiéramos tenido una posibilidad de votos que hubieran imposibilitado la sanción de la resolución. Pero, tan incierta era la votación que / el señor Parsons, Embajador de Gran Bretaña y Jefe de la Misión Permanente de Gran Bretaña en Naciones Unidas, en el relato que hace en un artículo que publicó después sobre el desarrollo de/ esa votación, dijo, que hasta el momento último en que el décimo votante levantó la mano, él no sabía, él, el representante de Gran Bretaña no sabía cual iba a ser el resultado, tan incier-/ tos estaban los votos. Yo creo que la votación en contra la decidió un llamado telefónico de la Primer Ministra al Rey de Jordania para que Jordania votara en favor de Gran Bretaña.- - -

F 1: Sí, pero si puede explicar al Tribunal cuál fue la evolu-/ ción previa, que evaluación realizó antes los miembros del..de/

///

///la Junta o de Gabinete o si se realizó una reunión en ese / sentido.- -

T 3: En qué momento, señor Presidente?- - - - - - - - - - - - - - -

F 1: Previa..con..de carácter previo a la conquista de Malvina a la ocupación de Malvinas.- -

T 3: En la consu...previa a la consulta de la eva..de la..se hizo una valuación, la convocatoria al Consejo de Seguridad se hizo en la tarde de la, la primera, en la tarde del primero de junio y luego..el..perdón, la primera tarde, el primero de abril y luego el dos de abril, se convocó para tratar, precisamente la cuestión con una, con un proyecto de Gran Bretaña. La valuació que hice antes de partir para New York, para asistir a esa reunión, es la que acabo de decir, que no había ninguna seguridad de una victoria Argentina ni de una victoria Británica.- - - -

F 1: Cuáles estimaban que eran las posibilidades argentinas en ese caso?.- -

T 3: Las posibilidades de la Argentina. Bueno, las que acabo de decir, es decir que, hubiera podido obtener un veto de China o una votación más favorable del..del Movimiento de los No Alineados.- -

F 1: Sí, con referencia a esto de los No Alineados, cuál era e problema que existía con Nicaragua por aquella época?.- - - -

T 3: Había habido una reunión en el Consejo de Seguridad varios días antes, con respecto a los incidentes entre Honduras y Nicaragua, y la Argentina no había apoyado a Nicaragua en ese momento; eso había traído algún malestar en algunos miembros de los No Alineados, pero también eso fue rápidamente superado creo.-

F 1: Si era previsible la magnitud de la reacción inglesa, la reacción militar inglesa, desde el punto de vista de la Cancillría?.- -

T 3; No podría dar una opinión sobre eso, señor Presidente.- -

F 1: Si en su momento la Cancillería opinó sobre la posible reción militar inglesa .- -

///

///T 3: Sobre la posible reacción militar de Gran Bretaña?.- -
P: Sí.- -
T 3: Sobre la posible reacción militar de Gran Bretaña la opinión personal mía y la que yo dí, fue la que he señalado al correr de este interrogatorio, es decir, si Gran Bretaña había / creado la situación que creó por el incidente de Georgias, no/ había ninguna razón para no creer que iba a repetirla en el caso Malvinas. Con respecto a la reacción militar, si precisamente la reacción Argentina fue provocada por la..el anuncio del/ envío de los submarinos y de las fragatas, no había razón para creer que no iba a haber reacción militar británica.- - - - - -
F 2: En los análisis previos a la ocupación o reconquista de / Malvinas, se le solicitó opinión sobre como se mantendría Estados Unidos ante una factible reacción militar inglesa?.- - - -
T 3: Como no, y creo haberla contestado en cuanto a que pensábamos que Estados Unidos iba a estar dividido, que iba a haber una opinión claramente favorable a Gran Bretaña, pero que iba/ a haber una opinión francamente favorable a la neutralidad a / evitar complicaciones en América, tal es así que un muy destacado representante del Departamento de Estado dice:"No podemos comparar el interés que para nosotros tiene hoy la unidad del/ Hemisferio con esas lis..esas Islas desérticas y rocosas en el/ Atlántico Sur". De tal manera que pensábamos que en el peor de/ los casos iba a estar equilibrado y que Estados Unidos iba a iniciar una misión de paz, una misión mediadora; y quisiera agregar que también las compulsas de opinión citadas en un trabajo de un profesor americano, indican que la opinión pública norteamericana a partir del 2 de abril, fue creciente en favor de / la neutralidad y no del apoyo a Gran Bretaña.- - - - - - - - -
F 2: Ninguna más.- -
P: Bien. Defensas. Adelante.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -
D 4: El testigo ha referido el marcado grado de flexibilidad / demostrado por el Gobierno Nacional en torno del conflicto, //

///

OSCAR ERNESTO SIRITO
SECRETARIO
Poder Judicial de la Nación

///hasta un punto naturalmente en el que señaló que no era pos ble avanzar. Nos interesaría conocer cuáles son los principale hitos demostrativos de esa flexibilidad enunciada por el testi go en su relato".- -

T 3: Bueno, creo que sucintamente señor Presidente, se pueden decir así. Al principio se dijo..reconocimiento previo de la s beranía para negociar, luego, en el transcurso de las negociaciones con el señor Haig se flexibilizó ese, esa exigencia, en medida tal que en la propuesta Argentina presentada al General Haig el 19 de mayo de..perdón el 19 de abril del año 82, se ha bía eliminado la palabra"intereses", se había eliminado la pal bra "deseos" desde luego, y se hablaba de"derechos argentinos" sin mencionar en todo el texto de esa propuesta la palabra "so beranía". Luego..esto fue, como digo, el 19 de abril en la pro posición que se entregó al señor Haig, en la cual figuraba un último artículo -muy negativo-, sobre el gobierno futuro de la Isla, pero cuando Haig recibió esa propuesta y me dijo "Yo la transmitiré a Gran Bretaña eliminando ese último artículo", lo autoricé, a lo mejor exagerando mis..mis poderes, lo autoricé a eliminarlo y a presentarle la proposición sin ese último artíc lo, y sí, con los artículos que se referían a "derechos" y con eliminación de la palabra, total, de la palabra "soberanía". Gran Bretaña no aceptó esa propuesta según me lo comunicó Haig telefónicamente. Este, ese es el segundo hito. El tercer hito esta ría dado por una audición de televisión que tuvo lugar en Buenos Aires, en que, a la cual asistió, que fue organizada por u na..grupo de periodistas norteamericanos, audición que se denomina "Face The Nation" que se grabó aquí en el..en ATC, y en la cual yo dije muy claramente, creo que por primera vez, que la Argentina no establecía como exigencia para negociar la soberanía, sino que la soberanía debía ser el objetivo final de la negoción. Más adelante, y este sería el cuarto hito, se autorizó a Embajador Ros , después de una larga análisis y cambios de id

///

///as en la Argentina a que aceptara una fórmula del Embajador Pérez de Cuellar, Secretario General, formula que decía que se/ encaraban las negociaciones sin prejuicio de los derechos de / las partes y sin prejuzgamiento.- -

P: Alguna pregunta, defensas?.- -

F 1: Si..señor Presidente..Justamente a efectos parecidos sería importante preguntarle al testigo a ver qué aspectos de su / declaración no puedan ser señalados públicamente en los alegatos finales que se realicen en la causa. Qué aspectos él cree/ que pueden ser, estar alcanzados por el secreto profesional.--

P: Adelante..- -

T 3: Señor Presidente, todo lo que yo he relatado es, son hecho que conozco por mi actuación personal y concreta en la causa;/ me he referido a hechos que surge de cables secretos, me he referido a conversaciones con Jefes de Estado, con Ministros, // con Embajadores, y como la Ley de Servicio Exterior dice, se / refiere a todo lo que se haya recibido como secreto o en confidencia en el ejercicio del cargo, yo considero que todo esto / es de alguna manera secreto, aun, es decir que todo es secreto aun cuando muy buena parte de lo que se ha dicho haya sido divulgado antes, pero creo que hay una diferencia entre la divulgación que pueden hacer terceros, o la que yo mismo pueda ha-/ ber hecho en alguna polémica, a la divulgación formal bajo juramento ante nada menos que el Tribunal Federal que entiende / en la causa; esa sería la diferencia que entiendo tengo con el señor Fiscal de Cámara.- -

P: Bien. Alguna pregunta.- -

F 1: Una u...- -

D 8: Sí, señor Presidente.- -

P: Ah!, discúlpeme doctor no lo veía, adelante.- - - - - - - - - -

D 8: El testigo se ha referido a una conversación que tuvo con Fidel Castro, donde en una, en una carta le mostró la posición de las fuerzas tanto argentinas como inglesas en las Islas Malvinas. Si conoce la fuente que tenía el señor Fidel Castro pa-

///

///ra obtener esa información?.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

T 3: No, realmente no, no la conozco.- - - - - - - - - - - - - -

D 8: Nada más, señor.- --

P: Bien. Bien doctor, su testimonio...- - - - - - - - - - - - - -

F 1: Una ul..perdón señor Presidente, una, una última aclara ción, porque el testigo manifestó al iniciar su declaración/ que era amigo, pero no era amigo íntimo, pero no sabemos de/ quien. Si puede establecer este punto con claridad para que/ quede..- -

P: Puede aclararlo, doctor?.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

T 3: Digo, con respecto a la amistad con los Comandantes, te nía y tengo una buena amistad con el Brigadier Lami Dozo, y/ a raíz de la..mi actuación como Ministro, desarrollé una /// amistad con el señor General Galtieri,que valoro, pero que / no..y que mucho valoro, pero que no es íntima; lo mismo con/ el Almirante Anaya, aunque lo he visto con menos frecuencia, pero en ninguno de los tres casos la amistad es íntima ni // tiene influencia en mis dichos.- - - - - - - - - - - - - - - - -

P: Bien.- --

F 1: Ninguna más.- --

P: Bien doctor, ahora sí su testimonio ha terminado, puede / retirarse.- --

T 3: Muchas gracias.- --

P: Cuarto intermedio hasta mañana a las 9 horas.-- - - - - - -